

LAPORAN EDOM

SEMESTER GENAP 2022-2023



**GUGUS PENJAMINAN MUTU
FAKULTAS MATEMATIKA DAN ILMU PENGETAHUAN ALAM**

WWW.FMIPA.UNCEN.AC.ID

OKTOBER 2023

HALAMAN PENGESAHAN

Menyatakan bahwa Laporan Hasil Survey Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan Fakultas Matematika dan Ilmu Pengetahuan Alam Semester Genap Tahun Ajaran 2022-2023 dibuat dengan sebenarnya.

Mengetahui,
Dekan

Jayapura, 3 Oktober 2023
Ketua Gugus Penjaminan Mutu,

Dr. Dirk Y. P. Runtuboi, M.Kes
NIP. 19760123 200112 1 003

Dr. Frans Asmuruf, M.Si.
NIP. 19750428 200112 1 003

KATA PENGANTAR

Puji syukur kita panjatkan kehadiran Tuhan Yang Maha Pengasih dan Penyayang, karena atas Berkat dan KasihNya sehingga Laporan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) pada Fakultas dan Program Studi di lingkungan FMIPA Semester Genap 2022-2023 ini dapat diselesaikan dengan baik dan sempurna.

Dokumen Laporan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) ini sesungguhnya diharapkan dapat memberikan masukan bagi Fakultas, Program Studi, Dosen, dan Mahasiswa di lingkungan FMIPA untuk meningkatkan Kinerja Dosen, khususnya dalam Proses Belajar Mengajar (PBM), dalam suasana akademik yang didukung oleh pimpinan Fakultas dan Tendik di lingkungan FMIPA.

Idealnya Kinerja Dosen dinilai dari empat kompetensi yang harus dimiliki oleh dosen berdasarkan Undang-Undang No. 14 Tahun 2005 dalam kaitannya dengan pengembanan tugas Tri Dharma Perguruan Tinggi, yakni kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial. Keempat kompetensi tersebut menjadi sangat penting dalam pencapaian tujuan pendidikan nasional yang diwujudkan nyatakan melalui kinerja dosen tersebut. Dosen adalah pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan dan menyebar luaskan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian dan pengabdian kepada masyarakat (Tri dharma Perguruan Tinggi).

Walaupun Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) ini telah dilaksanakan dengan baik dan benar, namun Tim Gugus Penjaminan Mutu (Gusjamu) FMIPA merasakan bahwa laporan ini masih jauh dari kesempurnaan. Untuk itu segala masukan, kritik dan saran yang membangun sangat diharapkan dari semua pihak agar kedepan menjadi suatu bahan perbaikan dan penyempurnaan yang lebih bermanfaat.

Akhir kata semoga Laporan Tim Gugus Penjaminan Mutu (Gusjamu) FMIPA ini dapat bermanfaat untuk menjadi umpan balik (*feedback*) demi kemajuan Fakultas dan Program Studi di lingkungan FMIPA.

Jayapura, 3 Oktober 2023

Ketua Gugus Penjaminan Mutu,

Dr. Frans Asmuruf, M.Si.
NIP. 19750428 200112 1 003

DAFTAR ISI

HALAMAN PENGESAHAN

KATA PENGANTAR

DAFTAR ISI

BAB I PENDAHULUAN

A. Latar Belakang	1
B. Tujuan Evaluasi	1
C. Waktu Pelaksanaan	1
D. Ruang Lingkup	2
E. Populasi dan Sampel	3
F. Pengumpulan Data	3
G. Kriteria Penilaian	3

BAB II HASIL EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

A. EDOM Menurut Fakultas	
1. Dimensi/Aspek yang dinilai	4
2. Dimensi/Aspek dan Item Pernyataan yang dinilai	5
B. Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) menurut Program Studi	7

BAB III REKOMENDASI TINDAK LANJUT

A. Kesimpulan	8
B. Rekomendasi	8
C. Tindak Lanjut.	8

LAMPIRAN

10

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Proses evaluasi terhadap implementasi sistem mutu di lingkungan FMIPA adalah salah satu proses yang secara rutin dilakukan dalam rangka menjaga keberlangsungan berjalannya sebuah sistem sesuai dengan standar yang sudah ditetapkan. Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa, merupakan instrumen untuk menilai kinerja dosen dalam proses pembelajaran di akhir semester. Penilaian kepuasan mahasiswa sebagai salah satu barometer *stakeholder* terhadap layanan yang diterimanya di lingkungan FMIPA. EDOM bermanfaat bagi dosen dan FMIPA untuk memperbaiki diri bila memang masih terdapat kekurangan serta mengembangkan potensi dan kelebihan yang dimilikinya.

B. Tujuan Evaluasi

1. Tujuan Umum

Tujuan dari penilaian kepuasan mahasiswa secara umum adalah untuk menjaga keberlangsungan implementasi sistem mutu di lingkungan FMIPA, sebagai salah satu syarat dalam sistem manajemen mutu. Penilaian kepuasan mahasiswa ini adalah merupakan umpan balik (*feedback*) dari *stakeholders* sebagai acuan bagi manajemen dalam rangka menyusun program kerja rutin, maupun program pengembangan dalam menentukan arah kebijakan fakultas, khususnya yang terkait dengan *stakeholders*. Dengan mengisi EDOM berarti mahasiswa telah berpartisipasi untuk membantu meningkatkan mutu pembelajaran di Fakultas MIPA Universitas Cenderawasih.

2. Tujuan Khusus

Secara khusus, penilaian ini dilakukan untuk mengetahui tingkat kepuasan mahasiswa berdasarkan tingkat kepentingan terhadap 4 dimensi/aspek, untuk mendapatkan umpanbalik terkait dengan upaya perbaikan secara berkelanjutan dalam memberikan pelayanan kepada mahasiswa sebagai salah satu *stakeholder* dan untuk menentukan aspek kinerja dosen, program studi, dan fakultas di lingkungan FMIPA yang perlu segera ditindaklanjuti berdasarkan skala prioritas.

C. Waktu Pelaksanaan

Pelaksanaan Survey EDOM Semester Genap Tahun Ajaran 2022/2023 dilaksanakan pada tanggal 12-23 Juni 2023.

D. Ruang Lingkup

Terdapat empat aspek yang diukur dalam EDOM, yaitu Keandalan (*reliability*), Daya tanggap (*responsiveness*), Kepastian (*assurance*), dan Empati (*emphaty*). Keandalan (*reliability*) mengukur kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan. Daya tanggap (*responsiveness*) mengukur kemauan dari dosen dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat. Kepastian (*assurance*) mengukur kemampuan dosen untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan. Empati (*empathy*) mengukur kesediaan/kepedulian dosen untuk memberi perhatian kepada mahasiswa. Pada saat mengukur setiap aspek, terdapat beberapa item pernyataan yang digunakan.

i. Keandalan (*reliability*)

- 1) Dosen tepat waktu hadir di kelas, dan memberikan waktu kuliah sesuai jadwal yang diberikan,
- 2) Dosen menggunakan beragam teknologi informasi dan komunikasi untuk pengkayaan materi ajar,
- 3) Dosen menjelaskan pokok bahasan/topik secara sistematis,
- 4) Dosen menggunakan hasil-hasil penelitian untuk meningkatkan kualitas pembelajaran,
- 5) Dosen menunjukkan kewibawaan dan rasa percaya diri akan kemampuan mengajar

ii. Daya Tanggap (*responsiveness*)

- 1) Dosen memberikan waktu khusus untuk berdiskusi tentang materi kuliah,
- 2) Dosen menjadi contoh dalam bersikap dan berperilaku,
- 3) Dosen adil dalam memperlakukan mahasiswa,
- 4) Dosen mampu menerima kritik, saran, dan pendapat orang lain

iii. Kepastian (*assurance*)

- 1) Dosen menyampaikan rancangan pengajaran (RPS, Silabus, Buku atau Bahan Ajar, bentuk evaluasi) dengan jelas di awal kegiatan,
- 2) Dosen memberikan ujian dan tugas sesuai dengan materi perkuliahan,
- 3) Dosen memberi contoh relevan dari konsep yang diajarkan,
- 4) Dosen menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan konteks kehidupan.

iv. Kepastian (*assurance*)

- 1) Dosen mengenal dengan baik mahasiswa yang mengikuti kuliahnya,
- 2) Dosen toleransi terhadap keberagaman mahasiswa.

Hasil survey disajikan dalam bentuk tabel yang berisi persentase dan skor akhir dari masing-masing dimensi/aspek dan item pernyataan yang dinilai. Laporan Hasil Survey EDOM Semester Genap Tahun Ajaran 2022/2023 ini memaparkan hasil survey EDOM untuk empat aspek di tingkat Fakultas MIPA dan tingkat program studi. Kiranya hasil EDOM dapat dijadikan acuan dalam menyusun rencana tindak lanjut dan program peningkatan mutu proses pembelajaran dan kinerja dosen. Dan yang terpenting bagi mahasiswa, dapat merasakan peningkatan mutu proses pembelajaran yang terus menerus.

E. Populasi dan Sampel

Idealnya seluruh populasi mahasiswa di lingkungan FMIPA diikuti sertakan sebagai responden dalam EDOM di Semester Genap 2022-2023 ini yang berjumlah 1228 mahasiswa, yang berasal dari 11 program studi. Namun sebagai sampel hanya terdapat 623 mahasiswa yang mengisi EDOM. Setiap mahasiswa bisa mengisi evaluasi per mata kuliah yang diambil, sehingga terdapat 3841 respon dari mahasiswa. Identitas Mahasiswa dipertahankan anonim dalam pelaporan EDOM ini.

F. Pengumpulan Data

Metode pengumpulan data yang digunakan dalam melakukan evaluasi ini dengan cara membagikan kuesioner kepada responden (mahasiswa aktif semester genap 2022/2023). Kuesioner tersebut terdiri dari 15 item pernyataan yang sifatnya tertutup. Mahasiswa diminta untuk menilai Proses Belajar Mengajar (PBM) yang telah dilaksanakan secara jujur, objektif, tidak terintimidasi, dan penuh tanggung jawab kepada setiap dosen di tiap-tiap mata kuliah dengan cara mengklik salah satu dari empat pilihan yang disediakan, yang menunjukkan penilaian mahasiswa terhadap pelaksanaan PBM yang dilakukan dosen pada setiap aspek yang dinilai.

G. Kriteria Penilaian

Indikator tingkat kepuasan mahasiswa dalam PBM ditetapkan setara dengan nilai skor pada skala 1-4. Apabila program studi atau dosen yang hasil nilai skornya $\geq 3,00$ dikategorikan baik, dan sebaliknya apabila nilai skornya $< 3,00$ dikategorikan belum baik, yang selanjutnya untuk lebih ditingkatkan kinerja PBM-nya. Maksud dan tujuan dari penilaian ini adalah agar program studi atau dosen yang dikategorikan belum baik dalam pelaksanaan proses PBM-nya yang mempunyai skor $< 3,00$, pada survei berikutnya nilai skornya dapat mencapai target yang telah ditetapkan yaitu $\geq 3,00$. Secara rinci, penilaian dalam 4 interval kategori sebagai berikut: Sangat Puas (Sangat Baik): 3.26 – 4.00, Puas (Baik): 2.51 – 3.25, Cukup Puas (Cukup Baik): 1.76 – 2.50, dan Kurang Puas (Kurang Baik): 1.00 – 1.75.

BAB II
HASIL EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

A. Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) menurut Fakultas

1. Dimensi/Aspek yang dinilai

Tabel 1. Tingkat kepuasan mahasiswa menurut aspek keandalan, daya tanggap, kepastian, dan empati di FMIPA Semester Genap 2022-2023.

No	Dimensi/Aspek yang diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)				Skor
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang	
1	Keandalan (<i>Reliability</i>): kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan.	56,921	28,795	8,644	2,966	3,435
2	Daya tanggap (<i>Responsiveness</i>): kemauan dari dosen dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat.	57,887	29,064	8,137	2,549	3,457
3	Kepastian (<i>Assurance</i>): kemampuan dosen untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan.	58,237	28,869	7,868	2,458	3,467
4	Empati (<i>Empathy</i>): kesediaan/kepedulian dosen untuk memberi perhatian kepada mahasiswa.	57,134	29,165	8,733	2,788	3,438
	Rata-rata	57,545	28,973	8,346	2,690	3,449

Tabel 1 menunjukkan bahwa skor rata-rata total sebesar 3,449, yang mengindikasikan bahwa tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen dalam proses belajar mengajar secara keseluruhan di lingkungan FMIPA telah berada pada tingkat **Sangat Baik**. Jika ditinjau dari persentase tingkat kepuasan mahasiswa, maka sebagian besar mahasiswa menilai Sangat Puas (Sangat Baik) dengan rata-rata sebesar 57,545%, dan hanya sebesar 2,690% mahasiswa yang merasa Kurang. Selanjutnya, jika dinilai dari masing-masing dimensi/aspek, maka aspek **Kepastian (Assurance)**, memperoleh skor

tertinggi sebesar 3,467, sedangkan skor terendah pada aspek **Keandalan (Reliability)** sebesar 3,435.

2. Dimensi/Aspek dan Item Pernyataan yang dinilai

Tabel 2. Tingkat kepuasan mahasiswa menurut aspek keandalan, daya tanggap, kepastian, dan empati, serta berdasarkan item pernyataan yang dinilai di FMIPA Semester Genap 2022-2023.

No	Dimensi/Aspek yang diukur	Item pernyataan yang dinilai	Skor
1	Keandalan (<i>Reliability</i>): kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan.	1. Dosen tepat waktu hadir di kelas, dan memberikan waktu kuliah sesuai dengan jadwal yang diberikan	3,415
		2. Dosen menggunakan beragam teknologi informasi dan komunikasi untuk pengkayaan materi ajar	3,386
		3. Dosen menjelaskan pokok bahasan/topik secara sistematis	3,451
		4. Dosen menggunakan hasil-hasil penelitian untuk meningkatkan kualitas pembelajaran	3,368
		5. Dosen menunjukkan kewibawaan dan rasa percaya diri akan kemampuan mengajar	3,536
		Rata-rata	3,431
2	Daya tanggap (<i>Responsiveness</i>): kemauan dari dosen dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat.	1. Dosen memberikan waktu khusus untuk berdiskusi tentang materi kuliah	3,409
		2. Dosen menjadi contoh dalam bersikap dan berperilaku	3,468
		3. Dosen adil dalam memperlakukan mahasiswa	3,493
		4. Dosen mampu menerima kritik, saran, dan pendapat orang lain	3,447
		Rata-rata	3,454
3	Kepastian (<i>Assurance</i>): kemampuan dosen untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan.	1. Dosen menyampaikan rancangan pengajaran (RPS, Silabus, Buku atau Bahan Ajar, bentuk evaluasi) dengan jelas di awal kegiatan.	3,451
		2. Dosen memberikan ujian dan tugas sesuai dengan materi perkuliahan	3,535
		3. Dosen memberi contoh relevan dari konsep yang diajarkan	3,439
		4. Dosen menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan konteks kehidupan	3,427
		Rata-rata	3,463
4	Empati (<i>Empathy</i>): kesediaan/kepedulia	1. Dosen mengenal dengan baik mahasiswa yang mengikuti kuliahnya	3,346

	n dosen untuk memberi perhatian kepada mahasiswa.	2. Dosen toleransi terhadap keberagaman mahasiswa	3,522
	Rata-rata		3,434

Tabel 2 menunjukkan bahwa jika dinilai dari ke 4 aspek, mahasiswa menilai bahwa kinerja dosen sudah **Sangat Baik**, dilihat dari masing-masing skor rata-rata sebesar > 3,4. Namun jika dilihat dari item pernyataan dari masing-masing dimensi/aspek yang dinilai, mahasiswa mempunyai persepsi yang bervariasi.

Untuk aspek keandalan (*reliability*), mahasiswa menilai kinerja dosen sudah Sangat Baik pada kelima item pernyataan dengan skor rata-rata sebesar 3,431, dimana skor tertinggi pada item pernyataan nomor 5 sebesar 3,536, dan skor terendah pada item pernyataan nomor 4 sebesar 3,368.

Untuk aspek daya tanggap (*responsiveness*), mahasiswa menilai kinerja dosen sudah Sangat Baik pada keempat item pernyataan dengan skor rata-rata sebesar 3,454, dimana skor tertinggi pada item pernyataan nomor 3 sebesar 3,493, dan skor terendah pada item pernyataan nomor 1 sebesar 3,409.

Untuk aspek kepastian (*assurance*), mahasiswa menilai kinerja dosen sudah Sangat Baik pada keempat item pernyataan dengan skor rata-rata sebesar 3,463, dimana skor tertinggi pada item pernyataan nomor 2 sebesar 3,535, dan skor terendah pada item pernyataan nomor 4 sebesar 3,427.

Untuk aspek empati (*empathy*), mahasiswa menilai kinerja dosen sudah Sangat Baik pada kedua item pernyataan dengan skor rata-rata sebesar 3,434, dimana skor tertinggi pada item pernyataan nomor 2 sebesar 3,522, dan skor terendah pada item pernyataan nomor 1 sebesar 3,346.

B. Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) menurut Program Studi

Tabel 3. Penilaian kepuasan mahasiswa menurut Program Studi

No	Nama Program Studi	Skor Penilaian Berdasarkan Dimensi/Aspek yang dinilai				Skor Rata-rata
		Reliability	Responsiveness	Assurance	Empathy	
1	S1 Biologi (n=8)	3,443	3,465	3,476	3,444	3,457
2	Farmasi (n = 9)	3,431	3,455	3,463	3,434	3,446
3	Fisika (n = 7)	3,432	3,456	3,464	3,435	3,446
4	Ilmu Kelautan (n = 5)	3,432	3,456	3,464	3,437	3,447
5	Ilmu Perikanan (n =5)	3,441	3,464	3,474	3,445	3,456
6	Kimia (n = 5)	3,433	3,449	3,463	3,423	3,442
7	S2 Biologi (n = 1)	3,429	3,451	3,454	3,440	3,443
8	Matematika (n= 5)	3,437	3,458	3,468	3,439	3,451
9	Sistim Informasi (n=4)	3,431	3,451	3,460	3,435	3,444
10	Statistika (n=4)	3,443	3,467	3,476	3,448	3,459
11	Teknik Geofisika (n=5)	3,435	3,458	3,468	3,437	3,450

Tabel 3 menunjukkan bahwa kinerja dosen menurut Program Studi sudah **Sangat Baik**, dilihat dari masing-masing skor rata-rata sebesar $> 3,4$, dengan skor tertinggi pada Prodi Statistika sebesar 3,459 dan skor terendah pada Prodi Kimia sebesar 3,442.

BAB III

KESIMPULAN, REKOMENDASI, DAN TINDAK LANJUT

A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penilaian mahasiswa tentang kinerja dosen dalam proses belajar mengajar di lingkungan FMIPA pada semester genap 2022-2023, diperoleh hasil skor rata-rata penilaian **3,449** pada skala 1-4 atau dengan kriteria **Sangat Baik** untuk semua aspek, dengan skor tertinggi pada aspek **Kepastian (Assurance)** sebesar 3,467 dan skor terendah pada aspek **Keandalan (Reliability)** sebesar 3,435.

B. Rekomendasi

1. Jumlah mahasiswa yang mengisi EDOM masih sedikit, belum mencapai tiga per empat dari keseluruhan jumlah mahasiswa FMIPA. Sehingga perlu ditingkatkan jumlahnya. Salah satu cara yang cukup efektif adalah instrument EDOM diintegrasikan ke dalam SIAKAD. Dengan demikian, saat mahasiswa hendak melihat DPNA, harus mengisi EDOM terlebih dahulu.
2. Untuk dosen yang memiliki skor tertinggi EDOM, bisa diberikan penghargaan oleh pimpinan fakultas.
3. Meskipun skor rata-rata dosen dari ke-4 aspek sangat baik, namun penilaian di masing-masing item dalam setiap aspek perlu mendapat perhatian karena masih banyak dosen memiliki skor terendah (lihat di lampiran).
4. Secara khusus, ada beberapa aspek yang perlu mendapatkan perhatian untuk perbaikan, yaitu:
 - a. Aspek keandalan, khususnya tentang dosen tepat waktu hadir di kelas, dan memberikan waktu kuliah sesuai jadwal yang diberikan;
 - b. Aspek kepastian, khususnya tentang dosen menyampaikan rancangan pengajaran (RPS, Silabus, Buku atau Bahan Ajar, bentuk evaluasi) dengan jelas di awal kegiatan; dan
 - c. Aspek daya tanggap, khususnya Dosen menjadi contoh dalam bersikap dan berperilaku.
5. Hasil EDOM yang baik ini perlu terus dipertahankan dan ditingkatkan.

C. Tindak Lanjut

1. Perlunya EDOM dibuat secara tersistem dengan mengintegrasikannya dengan Sistem akademik atau sistem lainnya yang relevan.

2. Perlunya kajian mendalam mengenai daya tarik pembelajaran yang diharapkan oleh mahasiswa agar dapat mengetahui harapan yang diinginkan mahasiswa. Disisi lain, perlunya peningkatan dosen pada isi perkuliahan dengan memberikan materi pembelajaran yang up to date, berdasarkan hasil-hasil penelitian, yang dapat bersumber dari jurnal, informasi terbaru, maupun konteks nyata saat ini.

LAMPIRAN

A. Dosen dengan Skor Rata-rata Tertinggi

NAMA DOSEN	SKOR
Agnes Eri Maryuni, S.Si.,M.Si.	4,00
Agung Dwi Saputro, S.Kom., M.Kom	3,86
Agustinus Languwuyo, S.Si., M.Sc.	3,88
Andre Anusta Barus, S.Pd., M.Si.	3,85
apt. Elsy Gunawan, S.Farm.,M.Sc.	3,85
apt. Nur Fadilah Bakri, S.Si., M.Si.	3,86
apt. Rani Dewi Pratiwi, S.Farm., M.Si.	3,87
apt. Rusnaeni, S.Farm.,M.Si.	3,87
Aryanto, M.Si	3,88
Bangkit Sudrajad, S.Pd.,M.Sc.	3,82
Benny Abraham Bungasalu, ST., M.Si.	3,87
Biloka Tanggahma, SH.,MH	3,00
Bobo Frans Kuddi, S.Si., M.Si	3,00
Caecilia Bintang Girik Allo, M.Stat	3,88
Christine O.I.Sanggenafa, S.Sos.,M.Si	3,87
Claudius Hendraman B.Togi, M.Farm.	3,86
Daniel Zadrak K. Wambrauw, B.Sc., M.Sc., Ph.D	3,86
DIANA ABULAI	3,91
Dr. apt. Elfride Irawati Sianturi, M.Sc.	3,85
Dr. Basa T. Rumahorbo, M.Si.	3,88
Dr. Daniel Lantang, M.Kes.	3,87
Dr. Dirk Y.P. Runtuboi, M.Kes.	3,88
Dr. Ervina Indrayani, M.Si.	3,84
Dr. Frans A. Asmuruf, M.Si.	3,87
Dr. Frans Reumi,SH.,MH	3,83
Dr. Himawan, M.Si.	4,00
Dr. Hotlan Samosir,SH,MH	3,85
Dr. Ida Mariati Hutabarat, M.Si.	3,87
Dr. Ign. Joko Suyono, M.Si.	3,84
Dr. Ilham Salim, M.Si.	3,82
Dr. Johnson Siallagan, M.Si.	3,85
Dr. Jonathan K. Wororomi, M.Si.	4,00
Dr. Jonner Nainggolan, M.Si.	3,88
Dr. Lisye Iriana Zebua, M.Si.	3,86
Dr. Maklon Warpur, M.Si.	4,00
Dr. Mingsep Rante Sampebua, ST.,MT.	3,85
Dr. Noper Tulak, S.Si.,M.Sc.	3,88
Dr. Puguh Sujarta, M.Si.	3,86
Dr. rer.nat. Henderite Loisa Ohee, M.Si.	3,87
Dr. Rita Raya, S.Si.,M.Si.	3,87
Dr. Suharno, S.Si.,M.Si.	3,85
Dr. Supeno, M.Sc.	3,83
Dr. Suriani Br. Surbakti, M.Si.	3,83
Dr. Tri Gunaedi, M.Si.	3,85

Dr. Vita Purnamasari, S.Si,M.Si.	3,85
Dr. Yacob Ruru, M.Stats.	3,85
Dr. Yuliana, S.Sos.,M.Si;	4,00
Dr. Yunus P. Paulangan, S.Kel., M.Si	3,86
Dr. Yusuf Bungkang, M.Si.	3,86
Dr.rer.nat. Henderina J. Keiluhu, M.Si.	3,88
Dra. Alowisia Futwembun, M.Si.	4,00
Dra. Daawia, M.Sc.	3,88
Dra. Martina Bunga', M.Si.	4,00
Dra. Supeni Sufaati, M.Sc.	3,86
Drs. Daniel Napitupulu, M.Si.	3,84
Drs. Tatang Sutarman, M.Si.	3,84
Ego Srivajawaty Sinaga, S.Pd.,M.Sc.	3,87
Emilie Mansoben,S.Sos	4,00
Epiphani I.Y. Palit, S.Si.,M.Si.	3,86
Euniche R.P.F. Ramandey, S.Si.,M.Sc.	3,87
Eva Papilaya, S.Si.,M.Si.	4,00
Evie Lilly Warikar, S.Si.,M.Sc.	3,86
Feby Seru., S.Si., M.Si.	3,87
Felix Reba S.Si., M.Sc.	3,88
Felycitrae Ekalaya Appa, S.Si., M.Si.	3,85
Flinn C.C. Radjabaycolle, S.Si.,M.Si.	3,86
Hardi Hamzah, S.Pd., M.Si.	3,88
Herlina Menufandu, S.Si.,M.Sc.	3,87
IRENE S LINGGA	3,87
Ishak Samuel Beno, S.Si., M.Sc.	3,80
Joko Harianto, S.Si.,M.Sc.	3,86
KALVIN PAIKI	3,86
Kezia Noviani Anou, S.Si., M.Si	3,93
Khaeriah Dahlan, S.Si.,M.Si.	3,87
KORINUS REJAUW, S.Si, M.Si	4,00
KRISNA DEWI, M.Si	3,87
Lalu Panji Imam Agamawan, S.Pi., M.Si.	4,00
Muhammad Asgar Nazal, S.Si., M.Kom	3,86
Muhammad Hisyam , M.Si	3,87
Mustika Endah Pratiwi, M.Farm.	3,89
Nada Pertiwi Papriani, S.Si., M.Si.	3,88
Nelly Lungga, S.Si.M.Sc	3,87
Octolia Togibasa, M.Si.,Ph.D.	3,86
Prof. Dr. Tiurlina Siregar, M.Si	3,85
Prof. Rosye H.R. Tanjung, M.Sc.,Ph.D.	3,85
Radian Januari Situmenag, S,Si., M.Si.	3,88
Rahman, S.Si.,M.Si.	3,86
Remuz M.B. Kmurawak, ST.,MT.	3,84
SIRIME Y. OYAITOUW, M. KOM, M.Kom	3,88
Sitti Rosnafi'an Sumardi, S.Pd., M.Mat.	3,88
Steven Y.Y. Mantiri, S.Si.,M.Sc.	4,00
Supiyanto, S.Si.,M.Kom.	3,86
Tiku Tandianga, S.Si.,M.Sc.	3,87
Wahyu Kumalasari, S.Si., M.Si	3,87

Winda Ade Fitria B, S.Si., M.Si	3,86
Yane Oktovina Ansanay, M.Sc., Ph.D	3,87
Yohanis I. Mandik, S.Si., M.Si.,Ph.D.	3,92
Yokelin Tokoro, ST.,M.Cs.	3,88
Yulindra Margaterha Numberi, S.Si., M.Si.	3,88
Zakaria Victor Kareth, S.Si.,M.Sc.	3,90

B. Dosen dengan Skor < 2,00 untuk Aspek Daya Tanggap

No	Nama Dosen	Matakuliah	Skor Rata-rata
1.	Dr. Hotlan Samosir,SH,MH	KEWARGANEGARAAN KELAS B	1,00
2.	Dr. Dirk Y.P. Runtuboi, M.Kes.	SISTEMATIKA MIKROBIA	1,00
3.	Dr. Lisye Iriana Zebua, M.Si.	Metode Penelitian	1,25
4.	Prof. Rosye H.R. Tanjung, M.Sc.,Ph.D.	Metode Penelitian	1,00
5.	Dr. Suharno, S.Si.,M.Si.	BIOLOGI MOLEKULER KELAS B	1,00
6.	Dr. Vita Purnamasari, S.Si,M.Si.	BIOLOGI MOLEKULER KELAS A	1,25
7.	Bangkit Sudrajad, S.Pd.,M.Sc.	Geodinamika	1,00
8.	Herlina Menufandu, S.Si.,M.Sc.	HERPETOLOGI	1,00
9.	Octolia Togibasa, M.Si.,Ph.D.	METODOLOGI PENELITIAN KELAS A	1,00
10.	Ego Srivajawaty Sinaga, S.Pd.,M.Sc.	Metodologi Penelitian	1,00
11.	Agnes Eri Maryuni, S.Si.,M.Si.	BIOKIMIA I	1,00
12.	Dr. Ervina Indrayani, M.Si.	PENGANTAR ILMU KELAUTAN DAN PERIKANAN	1,75
13.	Dr. Yunus P. Paulangan, S.Kel., M.Si	PENGANTAR ILMU KELAUTAN DAN PERIKANAN	1,00
14.	Yohanis I. Mandik, S.Si., M.Si.,Ph.D.	BIOKIMIA I	1,75
15.	Dr. Suriani Br. Surbakti, M.Si.	BIOLOGI PERILAKU	1,75
16.	Dr. Puguh Sujarta, M.Si.	BIOLOGI PERILAKU	1,5
17.	Felycitae Ekalaya Appa, S.Si., M.Si.	FARMAKOLOGI II KELAS B	1,25
18.	Dr. Noper Tulak, S.Si.,M.Sc.	Penginderaan Jauh dan Kartografi	1,00

19.	NETTY YUFITA BARU, S.Si.,M.Si.	Pengelolaan Sumber Daya Alam	1,00
20.	SIRIME Y. OYAITOUW, M. KOM, M.Kom	RISET OPERASI	1,00
21.	Dr. Frans A. Asmuruf, M.Si.	FARMASI FISIKA KELAS A	1,50
22.	Dr. Ign. Joko Suyono, M.Si.	BIOKIMIA	1,25
23.	apt. Elsy Gunawan, S.Farm.,M.Sc.	FARMAKOTERAPI II KELAS A	1,75
24.	apt. Rani Dewi Pratiwi, S.Farm., M.Si.	FARMAKOLOGI II KELAS A	1,00
25.	Epiphani I.Y. Palit, S.Si.,M.Si.	Kalkulus II	1,50
26.	Radian Januari Situmenag, S.Si., M.Si.	Matematika Aktuaria I	1,25
27.	apt. Nur Fadilah Bakri, S.Si., M.Si.	BOTANI FARMASI KELAS A	1,75
28.	Dra. Supeni Sufaati, M.Sc.	STRUKTUR & PERKEMBANGAN TUMBUHAN RENDAH	1,75
29.	Dr. Daniel Lantang, M.Kes.	MIKROBIOLOGI LINGKUNGAN	1,50
30.	Dr. Johnson Siallagan, M.Si.	KIMIA FARMASI I KELAS A	1,00
31.	Andre Anusta Barus, S.Pd., M.Si.	KIMIA FARMASI I KELAS A	1,00
32.	Hardi Hamzah, S.Pd., M.Si.	METODE NUMERIK LANJUT	1,00
33.	Dr. Puguh Sujarta, M.Si.	PENGETAHUAN LINGKUNGAN	1,00
34.	Agustinus Languwuyo, S.Si., M.Sc.	STATISTIKA	1,25
35.	Dr.rer.nat. Henderina J. Keiluhu, M.Si.	BIOKONSERVASI	1,25
36.	Dra. Daawia, M.Sc.	ORCHIDOLOGI	1,50
37.	Claudius Hendraman B.Togi, M.Farm.	UU FARMASI & ETIKA KESEHATAN KELAS A	1,25
38.	apt. Rusnaeni, S.Farm.,M.Si.	UU FARMASI & ETIKA KESEHATAN KELAS A	1,75
39.	Mustika Endah Pratiwi, M.Farm.	FTS STERIL KELAS A	1,75
40.	Dr. apt. Elfride Irawati Sianturi, M.Sc.	RANCANGAN OBAT KELAS A	1,00
41.	KRISNA DEWI, M.Si	RANCANGAN OBAT KELAS A	1,00
42.	Eva Papilaya, S.Si.,M.Si.	GELOMBANG DAN OPTIK	1,00
43.	Flinn C.C. Radjabaycolle, S.Si.,M.Si.	FISIKA KUANTUM	1,00
44.	Benny Abraham Bungasalu, ST., M.Si.	METODE SEISMIC	1,00
45.	Anike Nelce Bowaire, M.Si	MEKANIKA LANJUT	1,75
46.	Dr. Mingsep Rante Sampebua, ST.,MT.	PEMROGRAMAN BERORIENTASI OBJEK	1,75

A. Dosen dengan Skor < 2,00 untuk Aspek Keandalan

No	Nama Dosen	Matakuliah	Skor Rata-rata
1.	Evie Lilly Warikar, S.Si.,M.Sc.	STRUKTUR & PERKEMBANGAN HEWAN AVERTEBRATA	1,80
2.	Prof. Dr. Tiurlina Siregar, M.Si	KIMIA ANALISIS KUALITATIF KELAS B	1,80
3.	Dr. Hotlan Samosir,SH,MH	KEWARGANEGARAAN KELAS C	1,00
4.	Dr. Hotlan Samosir,SH,MH	KEWARGANEGARAAN KELAS A	1,00
5.	Dr. Hotlan Samosir,SH,MH	KEWARGANEGARAAN KELAS B	1,00
6.	Dr. Dirk Y.P. Runtuboi, M.Kes.	SISTEMATIKA MIKROBIA	1,00
7.	Prof. Rosye H.R. Tanjung, M.Sc.,Ph.D.	METODE PENELITIAN	1,00
8.	Dr. Lisyie Iriana Zebua, M.Si.	METODE PENELITIAN	1,00
9.	Dr. Suharno, S.Si.,M.Si.	BIOLOGI MOLEKULER KELAS B	1,00
10.	Dr. Vita Purnamasari, S.Si,M.Si.	BIOLOGI MOLEKULER KELAS A	1,20
11.	Christine O.I.Sanggenafa, S.Sos.,M.Si	ETNOGRAFI PAPUA	1,40
12.	Bangkit Sudrajad, S.Pd.,M.Sc.	Geodinamika	1,00
13.	Herlina Menufandu, S.Si.,M.Sc.	HERPETOLOGI	1,00
14.	Dr. apt. Elfride Irawati Sianturi, M.Sc.	METODOLOGI PENELITIAN KELAS A	1,00
15.	Octolia Togibasa, M.Si.,Ph.D.	METODOLOGI PENELITIAN KELAS A	1,20
16.	Ego Srivajawaty Sinaga, S.Pd.,M.Sc.	Metodologi Penelitian	1,4
17.	Yohanis I. Mandik, S.Si., M.Si.,Ph.D.	BIOKIMIA I	1,00
18.	Agnes Eri Maryuni, S.Si.,M.Si.	BIOKIMIA I	1,00
19.	Dr. Yunus P. Paulangan, S.Kel., M.Si	PENGANTAR ILMU KELAUTAN DAN PERIKANAN	1,00
20.	Dr. Puguh Sujarta, M.Si.	BIOLOGI PERILAKU	1,60
21.	Dr. Ervina Indrayani, M.Si.	PENGANTAR ILMU KELAUTAN DAN PERIKANAN	1,00
22.	Felycitrae Ekalaya Appa, S.Si., M.Si.	FARMAKOLOGI II KELAS B	1,40
23.	Dr. Suharno, S.Si.,M.Si.	TEKNIK LABORATORIUM	1,40
24.	Dr. Noper Tulak, S.Si.,M.Sc.	Penginderaan Jauh dan Kartografi	1,00
25.	NETTY YUFITA BARU, S.Si.,M.Si.	Pengelolaan Sumber Daya Alam	1,00

26.	Daniel Zadrak K. Wambrauw, B.Sc., M.Sc., Ph.D	Geofisika Lingkungan	1,00
27.	SIRIME Y. OYAITOUW, M. KOM, M.Kom	RISET OPERASI	1,60
28.	Dr. Frans A. Asmuruf, M.Si.	FARMASI FISIKA KELAS A	1,00
29.	Dr. Ign. Joko Suyono, M.Si.	BIOKIMIA	1,60
30.	apt. Elsy Gunawan, S.Farm.,M.Sc.	FARMAKOTERAPI II KELAS A	1,60
31.	KRISNA DEWI, M.Si	FARMAKOTERAPI II KELAS A	1,60
32.	apt. Rani Dewi Pratiwi, S.Farm., M.Si.	FARMAKOLOGI II KELAS A	1,00
33.	Epiphani I.Y. Palit, S.Si.,M.Si.	Kalkulus II	1,80
34.	Euniche R.P.F. Ramandey, S.Si.,M.Sc.	BIOLOGI PERAIRAN	1,80
35.	Radian Januari Situmenag, S.Si., M.Si.	Matematika Aktuaria I	1,80
36.	apt. Nur Fadilah Bakri, S.Si., M.Si.	BOTANI FARMASI KELAS A	1,2
37.	Eva Papilaya, S.Si.,M.Si.	GELOMBANG DAN OPTIK	1,00
38.	Dra. Supeni Sufaati, M.Sc.	STRUKTUR & PERKEMBANGAN TUMBUHAN RENDAH	1,60
39.	Dr. Daniel Lantang, M.Kes.	MIKROBIOLOGI LINGKUNGAN	1,60
40.	Dr. Johnson Siallagan, M.Si.	KIMIA FARMASI I KELAS A	1,00
41.	Andre Anusta Barus, S.Pd., M.Si.	KIMIA FARMASI I KELAS A	1,00
42.	Hardi Hamzah, S.Pd., M.Si.	METODE NUMERIK LANJUT	1,20
43.	Hubertus Ngaderman, S.Si.,M.Sc.	KAPITA SELEKTA KOMPUTASI FISIKA	1,80
44.	Dr. Puguh Sujarta, M.Si.	PENGETAHUAN LINGKUNGAN	1,00
45.	Agustinus Languwuyo, S.Si., M.Sc.	STATISTIKA	1,00
46.	Dr.rer.nat. Henderina J. Keiluhu, M.Si.	BIOKONSERVASI	1,60
47.	Dra. Daawia, M.Sc.	ORCHIDOLOGI	1,80
48.	Claudius Hendraman B.Togi, M.Farm.	UU FARMASI & ETIKA KESEHATAN KELAS A	1,00
49.	apt. Rusnaeni, S.Farm.,M.Si.	UU FARMASI & ETIKA KESEHATAN KELAS A	1,4
50.	Flinn C.C. Radjabaycolle, S.Si.,M.Si.	FISIKA KUANTUM	1,00
51.	Benny Abraham Bungasalu, ST., M.Si.	METODE SEISMIK	1,00
52.	Anike Nelce Bowaire, M.Si	MEKANIKA LANJUT	1,20

53.	Mustika Endah Pratiwi, M.Farm.	(KIE) KOMUNIKASI INFORMASI & EDUKASI KELAS A	1,80
54.	Kezia Noviani Anou, S.Si., M.Si	ANALISIS BIOMATERIAL	1,80
55.	Dr. Mingsep Rante Sampebua, ST.,MT.	PEMROGRAMAN BERORIENTASI OBJEK	1,80

B. Dosen dengan Skor < 2,00 untuk Aspek Empati

No	Nama Dosen	Matakuliah	Skor Rata-rata
1.	Euniche R.P.F. Ramandey, S.Si.,M.Sc.	PENGETAHUAN LINGKUNGAN	1,00
2.	Prof. Dr. Tiurlina Siregar, M.Si	KIMIA ANALISIS KUALITATIF KELAS A	1,00
3.	Dr. Hotlan Samosir,SH,MH	KEWARGANEGARAAN KELAS B	1,00
4.	Dr. Hotlan Samosir,SH,MH	KEWARGANEGARAAN KELAS B	1,00
5.	Prof. Rosye H.R. Tanjung, M.Sc.,Ph.D.	METODE PENELITIAN	1,00
6.	Dr. Lisye Iriana Zebua, M.Si.	METODE PENELITIAN	1,00
7.	Dr. Suharno, S.Si.,M.Si.	BIOLOGI MOLEKULER KELAS B	1,00
8.	Dr. Vita Purnamasari, S.Si,M.Si.	BIOLOGI MOLEKULER KELAS A	1,50
9.	Bangkit Sudrajad, S.Pd.,M.Sc.	Geodinamika	1,00
10.	Herlina Menufandu, S.Si.,M.Sc.	HERPETOLOGI	1,00
11.	Dr. apt. Elfride Irawati Sianturi, M.Sc.	METODOLOGI PENELITIAN KELAS A	1,00
12.	Yohanis I. Mandik, S.Si., M.Si.,Ph.D.	BIOKIMIA I	1,00
13.	Agnes Eri Maryuni, S.Si.,M.Si.	BIOKIMIA I	1,00
14.	Dr. Ervina Indrayani, M.Si.	PENGANTAR ILMU KELAUTAN DAN PERIKANAN	1,00
15.	Dr. Yunus P. Paulangan, S.Kel., M.Si	PENGANTAR ILMU KELAUTAN DAN PERIKANAN	1,00
16.	Dr. rer.nat. Henderite Loisa Ohee, M.Si.	PERUBAHAN LINGKUNGAN GLOBAL	1,50
17.	Dr. Puguh Sujarta, M.Si.	BIOLOGI PERILAKU	1,50
18.	Felycitae Ekalaya Appa, S.Si., M.Si.	FARMAKOLOGI II KELAS B	1,00
19.	Dr. Suharno, S.Si.,M.Si.	TEKNIK LABORATORIUM	1,00
20.	Dr. Noper Tulak, S.Si.,M.Sc.	Penginderaan Jauh dan Kartografi	1,00
21.	NETTY YUFITA BARU, S.Si.,M.Si.	Pengelolaan Sumber Daya Alam	1,00
22.	Dr. Mingsep Rante Sampebua, ST.,MT.	BASIS DATA I	1,00

23.	SIRIME Y. OYAITOUW, M. KOM, M.Kom	RISET OPERASI	1,50
24.	Dr. Ign. Joko Suyono, M.Si.	BIOKIMIA	1,50
25.	apt. Nur Fadilah Bakri, S.Si., M.Si.	BOTANI EKONOMI	1,00
26.	Dr. Daniel Lantang, M.Kes.	MIKROBIOLOGI LINGKUNGAN	1,00
27.	Hardi Hamzah, S.Pd., M.Si.	METODE NUMERIK LANJUT	1,00
28.	Hubertus Ngaderman, S.Si.,M.Sc.	KAPITA SELEKTA KOMPUTASI FISIKA	1,00
29.	Agustinus Languwuyo, S.Si., M.Sc.	STATISTIKA	1,50
30.	Dr.rer.nat. Henderina J. Keiluhu, M.Si.	BIOKONSERVASI	1,00
31.	Dra. Daawia, M.Sc.	ORCHIDOLOGI	1,00
32.	Claudius Hendraman B.Togi, M.Farm.	UU FARMASI & ETIKA KESEHATAN KELAS A	1,00
33.	KRISNA DEWI, M.Si	RANCANGAN OBAT KELAS A	1,00
34.	Eva Papilaya, S.Si.,M.Si.	GELOMBANG DAN OPTIK	1,00
35.	Benny Abraham Bungasalu, ST., M.Si.	METODE SEISMIK	1,00
36.	Dr. Mingsep Rante Sampebua, ST.,MT.	PEMROGRAMAN WEB*	1,50